



PROVINCIA di BENEVENTO

ASSEMBLEA dei SINDACI

(Legge 7 aprile 2014, n. 56, art. 1, comma 55)

VERBALE di DELIBERAZIONE n. 2 Registro 2022 - Seduta del 13/09/2022

OGGETTO: DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022-2024. Parere dell'Assemblea dei Sindaci.

L'anno **duemilaventidue**, addì **tedici** del mese di **settembre** alle ore **10:16** presso la Rocca dei Rettori, su convocazione del Presidente della Provincia di Benevento Nino Lombardi, Protocollo Generale n. 19659 del 07/09/2022, ai sensi dell'art. 1, comma 5, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i. e dell'art. 34, comma 5, del vigente Statuto Provinciale, si è riunita l'Assemblea dei Sindaci dei Comuni della Provincia di Benevento.

Presiede il Presidente della Provincia di Benevento **Nino Lombardi**.

Partecipa il **Segretario Generale, Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**.

A seguito della registrazione dei rappresentanti dei Comuni, effettuata dal personale del Servizio Affari Generali, su disposizioni date in precedenza dal Segretario Generale, sono stati acquisiti i nominativi dei Sindaci o dei loro delegati, sulla base delle deleghe presentate agli atti.

I lavori dell'Assemblea hanno inizio alle ore **10.16**

Il Segretario Generale dichiara che risultano presenti in aula n. **33** rappresentanti in proprio o per delega dei Comuni così come dal seguente prospetto, che viene contestualmente proiettato sullo schermo allestito nell'Aula Consiliare, pari ad una popolazione di **156.107** abitanti.

Si riporta qui di seguito il prospetto dal quale si evincono i Comuni presenti, suddivisi per fasce di popolazione ed i loro rappresentanti, così come proiettati sullo schermo in aula consiliare:

In seguito all'appello nominale effettuato dal Segretario Generale ai fine della votazione sulla precedente deliberazione risultano presenti in aula n.39 rappresentanti in proprio o per delega dei Comuni così come risultano dal seguente prospetto, che viene contestualmente proiettato sullo schermo allestito nell'Aula Consiliare. Pertanto risulta che:

Comuni della Provincia Benevento	78
Popolazione Complessiva dei Comuni Provincia Benevento (risultante dall'ultimo censimento Anno 2011)	284.900
Rappresentanti Comuni presenti (in proprio o per delega)	33 (superiore ad 1/3 = 26)
Popolazione corrispondente ai Comuni presenti	156.107 (superiore ad 1/3 = 142.451)

Pertanto permane la validità della Seduta.

Si riporta qui di seguito il prospetto dal quale si evincono i Comuni presenti/assenti, suddivisi per fasce di popolazione ed i loro rappresentanti, così come proiettati sullo schermo in aula consiliare:

n.	comune	fascia	popolazione residente	cognome	nome	carica	presenza
----	--------	--------	-----------------------	---------	------	--------	----------

1	Airola	C	8.062	Falzarano	Vincenzo	<i>Sindaco</i>	P
2	Amorosi	A	2.836	Cacchillo	Carmine	<i>Sindaco</i>	A
3	Apice	C	5.802	Pepe	Angelo	<i>Sindaco</i>	A
4	Apollosa	A	2.697	Parente	Danilo	<i>Sindaco</i>	A
5	Arpaia	A	2.016	Fucci	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A
6	Arpaise	A	830	Lizza	Giovanni	<i>delegato</i>	P
7	Baselice	A	2.555	Ferella	Lucio	<i>Sindaco</i>	P
8	Benevento	E	61.489	Zanone	Giovanni	<i>delegato</i>	P
9	Bonea	A	1.483	Roviezzo	Giampietro	<i>Sindaco</i>	A
10	Bucciano	A	2.077	Matera	Domenico	<i>Sindaco</i>	A
11	Buonalbergo	A	1.824	Gambarota	Michele	<i>Sindaco</i>	P
12	Calvi	A	2.616	Rocco	Armando	<i>Sindaco</i>	A
13	Campolattaro	A	1.084	Paglia	Simone	<i>Sindaco</i>	P
14	Campoli del M.T.	A	1.546	Grasso	Tommaso Nicola	<i>Sindaco</i>	A
15	Casalduni	A	1.474	Iacovella	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A
16	Castelfranco in M.	A	935	Giallonardo	Andrea	<i>Sindaco</i>	A
17	Castelpagano	A	1.547	Mideo	Lucio	<i>delegato</i>	P
18	Castelpoto	A	1.326	Fusco	Vito	<i>Sindaco</i>	P
19	Castelvenere	A	2.620	Verrillo	Giovanni	<i>delegato</i>	P
20	Castelvetere in V.F.	A	1.389	Mottola	Gianfranco	<i>Sindaco</i>	A
21	Cautano	A	2.091	Gisoldi	Alessandro	<i>Sindaco</i>	P
22	Ceppaloni	B	3.375	De Blasio	Ettore	<i>Sindaco</i>	P
23	Cerreto Sannita	B	4.083	Parente	Giovanni	<i>Sindaco</i>	P
24	Circello	A	2.476	Golia	Gianclaudio	<i>Sindaco</i>	A
25	Colle Sannita	A	2.513	Mascia	Ciriaco	<i>delegato</i>	A
26	Cusano Mutri	B	4.186	Maturo	Giuseppe Maria	<i>Sindaco</i>	A
27	Dugenta	A	2.752	Cierbo	Vincenzo	<i>delegato</i>	P
28	Durazzano	A	2.247	Crisci	Alessandro	<i>Sindaco</i>	A
29	Faicchio	B	3.698	Guarino	Armando	<i>delegato</i>	P
30	Foglianise	B	3.509	De Santis	Carminantonio	<i>delegato</i>	P
31	Foiano di V.F.	A	1.477	Ruggiero	Giuseppe	<i>Sindaco</i>	A
32	Forchia	A	1.238	Papa	Papa	<i>Sindaco</i>	A
33	Fragneto L'Abate	A	1.116	Marrone	Armando	<i>Sindaco</i>	P
34	Fragneto Monforte	A	1.889	Facchino	Luigi	<i>Sindaco</i>	P
35	Frasso Telesino	A	2.404	Viscusi	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A
36	Ginestra degli S.	A	532	Spina	Zaccaria	<i>delegato</i>	P
37	Guardia S.	C	5.246	Di Lonardo	Raffaele	<i>Sindaco</i>	A
38	Limatola	B	4.077	Parisi	Domenico	<i>Sindaco</i>	A
39	Melizzano	A	1.892	Insogna	Rossano Libero	<i>Sindaco</i>	A
40	Moiano	B	4.121	Buonanno	Giacomo	<i>Sindaco</i>	A
41	Molinara	A	1.662	Addabbo	Giuseppe	<i>Sindaco</i>	A
42	Montefalcone di VF	A	1.650	Sacchett	Michele	<i>Sindaco</i>	P
43	Montesarchio	D	13.198	Damiano	Franco	<i>Sindaco</i>	A

44	Morcone	C	5.042	Ciarlo	Luigino	<i>Sindaco</i>	P
45	Paduli	B	4.085	Vessichelli	Domenico	<i>Sindaco</i>	A
46	Pago Veiano	A	2.545	De Ieso	Mauro	<i>Sindaco</i>	A
47	Pannarano	A	2.082	Pacca	Enzo	<i>Sindaco</i>	A
48	Paolisi	A	1.983	Maietta	Umberto	<i>Sindaco</i>	A
49	Paupisi	A	1.560	Coletta	Antonio	<i>Sindaco</i>	P
50	Pesco Sannita	A	2.081	Gentile	Nicola	<i>Sindaco</i>	A
51	Pietraraja	A	587	Torrillo	Angelo Pietro	<i>Sindaco</i>	A
52	Pietrelcina	B	3.081	Mazzone	Salvatore	<i>Sindaco</i>	P
53	Ponte	A	2.661	Fusco	Marco	<i>Sindaco</i>	A
54	Pontelandolfo	A	2.288	Rinaldi	Gianfranco	<i>Sindaco</i>	P
55	Puglianello	A	1.380	Rubano	Francesco Maria	<i>Sindaco</i>	A
56	Reino	A	1.262	Calzone	Antonio	<i>Sindaco</i>	A
57	San Bartolomeo in G.	C	5.090	Agostinelli	Carmine	<i>Sindaco</i>	P
58	San Giorgio del S.	C	9.809	Ciampi	Angelo	<i>Sindaco</i>	A
59	San Giorgio la M.	B	3.050	De Vizio	Nicola	<i>Sindaco</i>	P
60	San Leucio del S.	B	3.238	Giovanna	Tozzi	<i>delegato</i>	P
61	San Lorenzello	A	2.320	Lavorgna	Antimo	<i>Sindaco</i>	A
62	San Lorenzo M.	A	2.165	Iannotti	Giuseppe C.	<i>Sindaco</i>	A
63	San Lupo	A	863	Mucci	Franco	<i>Sindaco</i>	A
64	San Marco dei C.	B	3.544	Marino	Angelo	<i>Sindaco</i>	A
65	San Martino S.	A	1.277	Martignetti	Angela	<i>Sindaco</i>	A
66	San Nazzaro	A	914	Manganiello	Giovanni	<i>Sindaco</i>	A
67	San Nicola M.	B	3.624	Vernillo	Arturo	<i>Sindaco</i>	A
68	San Salvatore T.	B	4.038	Romano	Fabio Massimo L.	<i>Sindaco</i>	A
69	Santa Croce del S.	A	985	Zeoli	Antonio	<i>sindaco</i>	P
70	Sant'Agata dei G.	D	11.310	Riccio	Salvatore	<i>sindaco</i>	P
71	Sant'Angelo a C.	B	4.264	Cataffo	Diego	<i>Sindaco</i>	P
72	Sant'Arcangelo T.	A	641	Rossetti	Rocco	<i>Sindaco</i>	A
73	Sassinoro	A	659	Apollonio	Luca	<i>Sindaco</i>	P
74	Solopaca	B	3.956	Forgione	Pompilio	<i>Sindaco</i>	A
75	Telese Terme	C	6.964	Caporaso	Giovanni	<i>Sindaco</i>	A
76	Tocco Caudio	A	1.543	Caporaso	Gennaro	<i>Sindaco</i>	A
77	Torrecuso	B	3.439	Antonello	Genito	<i>delegato</i>	P
78	Vitulano	A	2.930	Scarinzi	Raffaele	<i>Sindaco</i>	A

il Presidente Lombardi richiamata la trattazione unica contenuta nella deliberazione n. 12 del 07.09.2022 in data odierna, invita l'Assemblea dei Sindaci ad esprimere il parere, obbligatorio ma non vincolante, sul “APPROVAZIONE SCHEMA DEL BILANCIO CONSUNTIVO 2021 E SUOI ALLEGATI DI CUI ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO PROVINCIALE N. 12 DEL 7.09.2022”.

Invita il Segretario Generale a procedere, al fine della votazione, all'appello nominale.

Il Segretario Generale, dopo aver accertato che, medio tempore, sono intervenuti alla riunione i segueit comuni:

- 1) Paduli
- 2) Pietraroja
- 3) Apollosa
- 4) Castelfranco in Miscano

accerta la presenza dei rispettivi rappresentanti e i voti espressi all'unanimità dei presenti, come segue:

n.	comune	fascia	popolazione residente	cognome	nome	carica	presenza	votazione
1	Airola	C	8.062	Falzarano	Vincenzo	<i>Sindaco</i>	P	
2	Amorosi	A	2.836	Cacchillo	Carmin	<i>Sindaco</i>	A	
3	Apice	C	5.802	Pepe	Angelo	<i>Sindaco</i>	A	
4	Apollosa	A	2.697	Parente	Danilo	<i>Sindaco</i>	P	
5	Arpaia	A	2.016	Fucci	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A	
6	Arpaise	A	830	Lizza	Giovanni	<i>delegato</i>	P	
7	Baselice	A	2.555	Ferella	Lucio	<i>Sindaco</i>	P	
8	Benevento	E	61.489	Zanone	Giovanni	<i>delegato</i>	P	
9	Bonea	A	1.483	Roviezzo	Giampietro	<i>Sindaco</i>	A	
10	Bucciano	A	2.077	Matera	Domenico	<i>Sindaco</i>	A	
11	Buonalbergo	A	1.824	Gambacorta	Michele	<i>Sindaco</i>	P	
12	Calvi	A	2.616	Rocco	Armando	<i>Sindaco</i>	A	
13	Campolattaro	A	1.084	Paglia	Simone	<i>Sindaco</i>	P	
14	Campoli del M.T.	A	1.546	Grasso	Tommaso Nicola	<i>Sindaco</i>	A	
15	Casalduni	A	1.474	Iacovella	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A	
16	Castelfranco in M.	A	935	Giallonardo	Andrea	<i>Sindaco</i>	P	
17	Castelpagano	A	1.547	Mideo	Lucio	<i>delegato</i>	P	
18	Castelpoto	A	1.326	Fusco	Vito	<i>Sindaco</i>	P	
19	Castelvenere	A	2.620	Verrillo	Giovanni	<i>delegato</i>	P	
20	Castelvetro in V.F.	A	1.389	Mottola	Gianfranco	<i>Sindaco</i>	A	
21	Cautano	A	2.091	Gisoldi	Alessandro	<i>Sindaco</i>	P	
22	Ceppaloni	B	3.375	De Blasio	Ettore	<i>Sindaco</i>	P	
23	Cerreto Sannita	B	4.083	Parente	Giovanni	<i>Sindaco</i>	P	
24	Circello	A	2.476	Golia	Gianclaudio	<i>Sindaco</i>	A	
25	Colle Sannita	A	2.513	Mascia	Ciriaco	<i>delegato</i>	P	
26	Cusano Mutri	B	4.186	Maturo	Giuseppe Maria	<i>Sindaco</i>	A	
27	Dugenta	A	2.752	Ciervo	Vincenzo	<i>delegato</i>	P	
28	Durazzano	A	2.247	Crisci	Alessandro	<i>Sindaco</i>	A	
29	Faicchio	B	3.698	Guarino	Armando	<i>delegato</i>	P	
30	Foglianise	B	3.509	De Santis	Carminantonio	<i>delegato</i>	P	
31	Foiano di V.F.	A	1.477	Ruggiero	Giuseppe	<i>Sindaco</i>	A	
32	Forchia	A	1.238	Papa	Papa	<i>Sindaco</i>	A	
33	Fragneto L'Abate	A	1.116	Marrone	Armando	<i>Sindaco</i>	P	

34	Fragneto Monforte	A	1.889	Facchino	Luigi	<i>Sindaco</i>	P	
35	Frasso Telesino	A	2.404	Viscusi	Pasquale	<i>Sindaco</i>	A	
36	Ginestra degli S.	A	532	Spina	Zaccaria	<i>deletao</i>	P	
37	Guardia S.	C	5.246	Di Lonardo	Raffaele	<i>Sindaco</i>	A	
38	Limatola	B	4.077	Parisi	Domenico	<i>Sindaco</i>	A	
39	Melizzano	A	1.892	Insogna	Rossano Libero	<i>Sindaco</i>	A	
40	Moiano	B	4.121	Buonanno	Giacomo	<i>Sindaco</i>	A	
41	Molinara	A	1.662	Addabbo	Giuseppe	<i>Sindaco</i>	A	
42	Montefalcone di VF	A	1.650	Sacchett	Michele	<i>Sindaco</i>	P	
43	Montesarchio	D	13.198	Damiano	Franco	<i>Sindaco</i>	A	
44	Morcone	C	5.042	Ciarlo	Luigino	<i>Sindaco</i>	P	
45	Paduli	B	4.085	Vessichelli	Domenico	<i>Sindaco</i>	P	
46	Pago Veiano	A	2.545	De Ieso	Mauro	<i>Sindaco</i>	A	
47	Pannarano	A	2.082	Pacca	Enzo	<i>Sindaco</i>	A	
48	Paolisi	A	1.983	Maietta	Umberto	<i>Sindaco</i>	A	
49	Paupisi	A	1.560	Coletta	Antonio	<i>Sindaco</i>	P	
50	Pesco Sannita	A	2.081	Gentile	Nicola	<i>Sindaco</i>	A	
51	Pietraraja	A	587	Torrillo	Angelo Pietro	<i>Sindaco</i>	P	
52	Pietrelcina	B	3.081	Mazzone	Salvatore	<i>Sindaco</i>	P	
53	Ponte	A	2.661	Fusco	Marco	<i>Sindaco</i>	A	
54	Pontelandolfo	A	2.288	Rinaldi	Gianfranco	<i>Sindaco</i>	P	
55	Puglianello	A	1.380	Rubano	Francesco Maria	<i>Sindaco</i>	A	
56	Reino	A	1.262	Calzone	Antonio	<i>Sindaco</i>	A	
57	San Bartolomeo in G.	C	5.090	Agostinelli	Carmin	<i>Sindaco</i>	P	
58	San Giorgio del S.	C	9.809	Ciampi	Angelo	<i>Sindaco</i>	A	
59	San Giorgio la M.	B	3.050	De Vizio	Nicola	<i>Sindaco</i>	P	
60	San Leucio del S.	B	3.238	Tozzi	Giovanna	<i>delagato</i>	P	
61	San Lorenzello	A	2.320	Lavorgna	Antimo	<i>Sindaco</i>	A	
62	San Lorenzo M.	A	2.165	Iannotti	Giuseppe C.	<i>Sindaco</i>	A	
63	San Lupo	A	863	Mucci	Franco	<i>Sindaco</i>	A	
64	San Marco dei C.	B	3.544	Marino	Angelo	<i>Sindaco</i>	A	
65	San Martino S.	A	1.277	Martignetti	Angela	<i>Sindaco</i>	A	
66	San Nazzaro	A	914	Manganiello	Giovanni	<i>Sindaco</i>	A	
67	San Nicola M.	B	3.624	Vernillo	Arturo	<i>Sindaco</i>	P	
68	San Salvatore T.	B	4.038	Romano	Fabio Massimo	<i>Sindaco</i>	A	
69	Santa Croce del S.	A	985	Zeoli	Antonio	<i>Sindaco</i>	P	
70	Sant'Agata dei G.	D	11.310	Riccio	Salvatore	<i>Sindaco</i>	P	
71	Sant'Angelo a C.	B	4.264	Cataffo	Diego	<i>Sindaco</i>	P	
72	Sant'Arcangelo T.	A	641	Rossetti	Rocco	<i>Sindaco</i>	A	
73	Sassinoro	A	659	Apollonio	Luca	<i>Sindaco</i>	P	
74	Solopaca	B	3.956	Forgione	Pompilio	<i>Sindaco</i>	A	
75	Telese Terme	C	6.964	Caporaso	Giovanni	<i>Sindaco</i>	A	
76	Tocco Caudio	A	1.543	Caporaso	Gennaro	<i>Sindaco</i>	A	

77	Torrecuso	B	3.439	Genito	Antonello	<i>delegato</i>	P	
78	Vitulano	A	2.930	Scarlinzi	Raffaele	<i>Sindaco</i>	A	

Al termine la votazione dà il seguente risultato:

Comuni presenti	37	Popolazione corrispondente	164.343
Voti favorevoli	unanimi		
Voti contrari	nessuno		
Astenuti	nessuno		

L'ASSEMBLEA DEI SINDACI

Vista l'allegata proposta di delibera per la richiesta di parere all'Assemblea dei sindaci ai sensi della legge 7 aprile 2014 n. 56, recante "Disposizioni sulle Città Metropolitane, sulle Province, sulle unioni e fusioni di Comuni" ed in particolare l'art. 1, comma 55, che statuisce:

"...Su proposta del Presidente della Provincia il Consiglio adotta gli schemi di bilancio da sottoporre al parere dell'Assemblea dei Sindaci. A seguito del parere espresso dall'Assemblea dei Sindaci con i voti che rappresentino almeno un terzo dei comuni compresi nella Provincia e la maggioranza della popolazione complessivamente residente, il Consiglio approva in via definitiva i bilanci dell'ente...";

Visto pure che lo Statuto della Provincia di Benevento all'art. 34, comma 5 recita *"L'Assemblea esprime il proprio parere obbligatorio ma non vincolante in relazione all'approvazione dei Bilanci dell'Ente da parte del Consiglio Provinciale con i voti che rappresentino almeno un terzo dei comuni compresi nella Provincia e la maggioranza della popolazione complessivamente residente"*;

Preso atto che:

- con atto deliberativo del Presidente n. 186 del 15.07.2022 è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022-2024;
- è stata acquisita la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti sul Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022-2024, approvata con Verbale n. 17 del 27.07.2022 (prot. N. 17155 del 28.07.2022);
- con atto deliberativo il Consiglio Provinciale, in data 07.09.2022, con propria conseguente deliberazione, n.12, dichiarata immediatamente eseguibile, ha adottato, il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022-2024 ex art. 1, comma 55, Legge 56/2014, posto in allegato al presente provvedimento;
- con nota prot. 19659 del 07.09.2022 è stata convocata questa Assemblea dei Sindaci;
- l'Assemblea dei Sindaci esprime il parere favorevole con i voti di almeno un terzo dei comuni compresi nella provincia e la maggioranza della popolazione complessivamente residente;

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica ed acquisito quello favorevole di regolarità contabile espressi ai sensi dell'art.49 del Tuel;

Ritenuto potersi provvedere in merito

Visti gli interventi degli iscritti a parlare come da resoconto verbale allegato

Visto il parere favorevole unanime dell'assemblea dei sindaci di n. 37 comuni su 78 (almeno 1/3 dei Comuni) e n. 164.343 abitanti complessivamente rappresentati (maggioranza della popolazione residente)

DELIBERA

1. **di esprimere** ai sensi e per gli effetti dell'art.1 comma 55, Legge 56/2014 n. 56 nonché dell'art. 34 comma 5 dello Statuto Provinciale

PARERE FAVOREVOLE

sul Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022-2024 approvato con atto deliberativo del Presidente n. 186 del 15.07.2022 e adottato con atto deliberativo del consiglio provinciale n. 12 del 07.09.2022;

2. **di rimettere** il presente atto, alla competenza del Consiglio Provinciale, per l'approvazione definitiva del **Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022-2024**, come espressamente procedimentalizzato all'art. 1 comma 55, Legge 56/2014;
3. **di dichiarare** la deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, co. 4, del d.lgs.vo 267/2000.

ASSEMBLEA DEI SINDACI

13 SETTEMBRE 2022

Aula Consiliare – Rocca dei Rettori

Presidente Nino LOMBARDI - Presidente Provincia di Benevento

Segretario ci siamo con i numeri?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario Generale Provincia di Benevento

La seduta è aperta, con 33 Comuni su 78 e 156.107 abitanti; abbiamo, quindi, rispettato i due parametri per la seduta aperta e valida.

Presidente Nino LOMBARDI - Presidente della seduta

Bene, invito i Sindaci e i Delegati comunque a registrarsi, anche in fase di discussione. Ringrazio i presenti, abbiamo raggiunto il numero sia per quanto riguarda il numero degli abitanti che per il numero dei rappresentanti degli Enti. Come sapete e come sappiamo, con la fine dell'emergenza sanitaria si è dovuta riconvocare l'Assemblea dei Sindaci per gli adempimenti sugli argomenti ordinari, quindi il Bilancio consuntivo 2021, l'approvazione dello schema del Documento Unico di Programmazione e l'approvazione dello schema del Bilancio di previsione, che abbiamo già "adottato" nel Consiglio provinciale scorso e, dopo l'Assemblea dei Sindaci a seguire ci sarà l'"approvazione definitiva" del Consuntivo, del DUP e del Bilancio di previsione. Io ringrazio Voi tutti, ci sarà una introduzione da parte del dottore Boccalone, dirigente dell'Area finanziaria, il quale illustrerà i dati del Consuntivo, del DUP e del Bilancio di previsione dopodiché farò una considerazione di carattere politico su quello che è

soprattutto il Documento Unico di Programmazione ed il Bilancio di previsione, in modo particolare sulla spesa per investimenti. E allora, dottore Boccalone, illustriamo insieme i tre argomenti e poi, singolarmente, dopo gli interventi, li voteremo.

Dott. Nicola BOCCALONE – *Dirigente Settore Amministrativo Finanziario*

Grazie Presidente, cerco di essere sintetico perché sono tre punti abbastanza importanti e corposi per cui, rispetto alla platea, cercherò di essere quanto più sintetico possibile. Preceduto dal rituale ri-accertamento dei residui attivi e passivi, con delibera del 27 maggio scorso, è stata deliberata l'approvazione del Conto consuntivo 2021; il Conto consuntivo 2021 si è chiuso con un avanzo di amministrazione di € 28.647.269,00 ed è il risultato della somma algebrica fra cassa residui attivi, meno residui passivi, meno fondo pluriennale vincolato e, quindi, esce fuori questo risultato che, a sua volta, è rettificato nella sua disponibilità ed utilizzo, nella parte accantonata e vincolata dello stesso risultato di esercizio e che, per la parte accantonata, vale 12.215.000,00 euro mentre la parte vincolata, dove ci sono -come dire- altre forme di vincolo alla spesa, di Euro 14.282.000,00. Quindi rimane un residuo di disponibilità, come parte "non vincolata" di € 1.555.000,00.

Questo risultato è confortato ed è letto attraverso la documentazione presente agli atti, che contribuisce a corroborare gli atti a corredo del Conto, che sono: la Relazione gestionale 2021 nonché gli indicatori dei parametri del Bilancio; indicatori dei parametri del Bilancio, il primo dei quali è riferito al cosiddetto "stato di salute" dell'ente Provincia: cioè se è strutturalmente deficitario o meno. Su questi parametri l'Ente è fuori in 2 parametri su 8, per cui siamo in una condizione in cui l'Ente *non è strutturalmente deficitario*. A questo indice, che è poi l'indice intorno al quale ruota sostanzialmente la verifica dello stato di salute dell'Ente, ci sono altri indicatori, che riguardano la cassa, i pagamenti, l'indebitamento dell'Ente e, su questo, gli indicatori sono tutti perfettamente in linea come è previsto dall'impianto normativo di riferimento. Per quanto riguarda la cassa, c'è la piena corrispondenza tra il conto del Tesoriere e il conto delle scritture contabili, che pareggiano chiaramente in egual misura a € 36.095.000,00; i pagamenti sono effettuati secondo una cadenza estremamente virtuosa, mi permetto di dire: sono 12 giorni che passano tra la liquidazione e il pagamento; per quanto riguarda l'indebitamento, non c'è alcun indebitamento fatto nel 2021, non c'è anticipazione con la banca e Vi posso dire che ci sono interessi attivi, il che rappresenta quasi un *unicum* nel panorama degli enti locali. Per quanto riguarda invece la gestione dei residui, su questo c'è stata un'attenzione da

parte dell'intero sistema dei controlli, dove sostanzialmente si raccomanda un'accelerazione nel recupero dei residui attivi che sono presenti in Bilancio. Chiaramente abbiamo avuto modo di evidenziare che questa attività è avvenuta in un periodo molto difficile, quella del Covid, quindi 2019-2020, per cui quest'attività di recupero ha avuto un rallentamento ma anche di "rispetto", sostanzialmente, nei confronti della platea di debitori dell'Ente che sono poi sostanzialmente i Comuni su alcune fattispecie, per cui su questo c'è stata un'attività che non ha sostenuto i normali ritmi e le proprie scadenze, appunto perché c'è stata questa difficoltà generale sui territori, che riguarda soprattutto la filiera istituzionale. Il Conto consuntivo viene presentato con il rituale "parere" dei Revisori dei conti, che esprime parere "positivo" dopo un mese e passa di confronto, di dialogo, di verifica e di rivisitazione di tutta la massa attiva e passiva che compone la struttura patrimoniale dell'ente Provincia.

Presidente, passerei magari ai punti successivi: quindi il DUP e il Bilancio 2022-2024. Per quanto riguarda il DUP, sostanzialmente conosciamo bene qual è la missione di questo Documento: è un Documento strutturalmente propedeutico al Bilancio, sostanzialmente è la lettura di quello che viene riportato in chiave contabile di programmazione da parte della Amministrazione. Questo DUP è conformato tenendo all'interno tutti gli atti collegati e connessi, tra i quali il Piano triennale del fabbisogno di personale, il Piano triennale delle opere pubbliche, il Programma biennale per la fornitura di beni e servizi, il Piano delle alienazioni. Tutti questi atti sono contenuti nel DUP in quanto è stato fatto un unico atto, con all'interno questi atti, in alternativa ad atti diciamo distinti ma contestuali. Il DUP, come ben sapete, si distingue tra parte ordinaria e parte strategica; la parte ordinaria che è quella in cui si decidono le politiche di bilancio in particolare per quanto riguarda le politiche tributarie, le politiche di entrata, le politiche di gestione del potere impositivo e le previsioni di entrate sono perfettamente in linea con gli anni precedenti: c'è stata una conferma totale della pressione fiscale con una previsione di entrata, articolo 1, dove come Voi sapete concorrono la RCA, l'Ipt e la Tefa per circa 19 milioni, che è più o meno in linea con quello che è stato il periodo Covid e il 2018, che è diciamo il periodo precedente. Tutti e tre i titoli del bilancio vanno chiaramente in equilibrio ordinario, Titolo I delle uscite, per 42 milioni e 25mila euro per cui il punto di equilibrio per quanto riguarda la parte ordinaria -ripeto- è 42.025.000,00. Mentre per quanto riguarda l'equilibrio della parte in conto capitale, siamo 181.044.000,00 euro. A questi 181milioni concorrono, per quanto riguarda il fondo delle entrate, 42milioni di fondo pluriennali più il Titolo 4, 138milioni di investimenti previsti. Questa è la parte diciamo operativa.

Per quanto riguarda invece la parte strategica del DUP, la direzione è quella di spingere sulle Partecipate, cioè sul versante dei servizi attraverso una ricompattazione e ri-ammagliamenti per quanto riguarda le Società in house e partecipate: non è trascurato il ruolo della SAMTE per quanto riguarda la parte relativa all'ambiente (anche se adesso è ridimensionata rispetto alle competenze di prima, che Voi sapete bene sono assegnate ad altri enti e ad altri istituti) però in questa lunga fase transitoria l'Ente mantiene ferma la propria competenza ed il proprio ruolo di sostituzione. Per quanto riguarda invece le altre aziende, tipo l'ASEA, è previsto l'investimento di tenere vive tutte le attività assegnate a questa Agenzia per quanto riguarda la gestione della diga di Campolattaro e, quindi, in bilancio è stata inserita la sponda finanziaria per quanto riguarda questo tipo di attività che attiene sempre all'ambiente, siamo sempre nel 152, però ovviamente siamo in una parte relativa più che altro al Contratto di fiume o di lago, come si vuol dire. Poi ovviamente c'è anche un intervento consistente per quanto riguarda l'edilizia scolastica, con delle attività a corredo per sostenere tutta l'attività prevista, come la gestione o l'acquisizione, anche, di alcune disponibilità che il mercato offre per sostenere il programma di investimento previsto all'interno del Bilancio. L'ultimo dato è un dato che riguarda la parte strutturale, 181milioni di investimenti che sono divisi come ben sapete per missioni e abbiamo 55milioni dedicati al diritto allo studio, 28milioni all'ambiente, 89milioni per quanto riguarda il trasporto e il diritto alla mobilità.

Questi sono i tratti fondamentali degli strumenti di programmazione, ho cercato di essere - Presidente - quanto più sintetico possibile, d'altronde la platea è una platea di esperti ed amministratori per cui, come dire, mi sembrava inutile aggiungere altro.

Presidente Nino LOMBARDI - *Presidente della seduta*

Bene ringrazio il dottore Boccalone, così come ringrazio i Dirigenti e il personale per il lavoro che hanno fatto nella ricognizione del Consuntivo, nel Documento di programmazione (che è anche la conseguenza di una programmazione politica) e con il Bilancio di previsione; siamo a settembre, anche nella previsione 2022 e sembra quasi che stiano in una fase di consuntivo, invece ci deve animare un'altra consapevolezza: che non a caso il bilancio è pluriennale. Perché questo slittamento -per la Provincia di più ma lo è anche per i Comuni- andremo quasi a fare un 'consuntivo' per cui anche l'attività politica potrebbe essere pregiudicata, lavorare in dodicesimi o addirittura anche comprimere attività di spesa o di investimenti, invece il pluriennale è quello che ci dà l'orizzonte anche della programmazione. Nello stesso tempo ringrazio tutti Voi, sindaci e delegati, devo dire grazie a tutti Voi per il supporto di carattere politico, però

voglio premettere... oggi più che mai, anche per la circostanza per quello che è il dato di temperamento e di formazione che ci ha dato la politica quando rappresentava più idee e meno populismo, che puoi intrattenere (più con mai con la Provincia) momenti politici felici con alcuni e meno con altri, però noi non sguarniamo mai rapporti politici con nessuno: oggi più che mai la Provincia rappresenta la cerniera nel rapporto coi Comuni e sicuramente rafforzata in un'area interna: una Provincia di un'area metropolitana è sicuramente compressa rispetto ad istituzioni come un Comune capoluogo o la stessa Regione, invece per l'area interna -ci deve animare questa consapevolezza- forse è l'Ente più immediato per programmare interventi di concerto e insieme con i Comuni. Così come stiamo facendo. E le Province scontano un dato che il legislatore ha tentato in un tempo di annullare queste istituzioni, forse perché rappresentava l'istituzione più debole dal punto di vista della politica e sicuramente ha creato delle condizioni voglio dire anche di instabilità da un punto di vista sia gestionale che della programmazione, perché abbiamo visto svuotare in termini di risorse umane, trasferite insieme alle altre competenze... pensate alle nostre aree interne che sono rappresentate maggiormente dall'agricoltura (parliamo della nostra provincia), dal turismo e dalla cultura (perché incrociamo spaccati di storia di tremila anni, che rafforzano sicuramente l'immagine di un'area interna) ebbene agricoltura, turismo e cultura sono state trasferite per competenza alla Regione.

"Ente di programmazione": io mi auguro che nella rivisitazione anche delle competenze della Provincia, non solo ci riapprovano una competenza strettamente legata al territorio, perché la programmazione vera la fa la Provincia... o meglio, l'ente di programmazione è la Regione, ma di concerto con la peculiarità di ogni singola Provincia; però questo sicuramente ha creato condizioni di instabilità gestionale e politica delle Province, ce ne stiamo pian piano riappropriando ma con fatica: con fatica perché tu non riesci oggi ad affrontare serenamente anche atti gestionali della programmazione perché ti hanno svuotato di risorse umane. E le Province hanno lavorato prima, lo stiamo facendo adesso, in questi mesi devo dire che una ricognizione è stata fatta, in modo particolare -l'abbiamo detto- non tanto sulla spesa corrente che è la conseguenza di attività quasi di carattere gestionale e corredata, supportata dal parere dei Revisori dei conti, il nuovo Collegio (e devo dire che nella misura in cui oggi i Revisori dei conti non sono di nomina diretta dell'Ente, Vi assicuro che approfondiscono ogni dato ma mettono anche al riparo l'Amministrazione e la stessa piattaforma del personale e dei dirigenti al riparo da quella che può essere una superficialità, a volte dettata anche da spinte emotive che appartengono alla politica. Devo dire che la Provincia di Benevento è una delle Province che non ha mai rasentato

il dissesto, invece la maggioranza vivono fortemente visto dettaglio di carattere finanziario.

Abbiamo lavorato devo dire di concerto anche con la Regione, che non è stata lontana da quelle che sono le problematiche di una Provincia in particolare quella di Benevento; poi per come si presenta la morfologia del nostro territorio e delle nostre peculiarità, che ci dobbiamo abituare noi Sindaci a guardare con una spinta ottimistica... non parliamo sempre di problemi, perché rischiamo di generare ancora più ansia nelle comunità, almeno noi voglio dire: i problemi si trattano con la dovuta attenzione, ma nello stesso tempo dobbiamo lavorare per una programmazione che spinge il territorio ad una crescita. E devo dire che su questo un lavoro è stato fatto: di questo ringrazio soprattutto i Dirigenti, ma anche il suggerimento di ogni singolo Sindaco. Diciamocelo con molta franchezza: io voglio esaltare questa figura non perché mi appartiene o Vi appartiene, siamo l'ultimo livello istituzionale che incrocia la gente, sente le persone, deve comunque attenzionare la comunità e, forse, siamo quelli che percepiamo non solo la gioia di una comunità ma anche un dato di sofferenza – aumentata prima con il *lockdown* oggi con il dato bellico, e inevitabilmente vediamo che prima anche il giudizio sulla politica (che ha perso l'autorevolezza ed era facilmente enunciato da tutti) però era di carattere e di considerazione politica, ideologico: oggi vediamo che la famiglia, quel ceto, quella rappresentanza, oggi soffre perché soffre il tessuto produttivo.

E noi lo vediamo direttamente anche dalla nostra imposizione nei piccoli comuni: se vediamo che la nostra imposizione non risponde, è perché c'è una sofferenza economica; ed oggi più che mai, voglio dire, anche le disponibilità dei singoli Comuni non hanno capacità di affrontare servizi perché -diciamocelo con molta franchezza- manca proprio quella partecipazione attiva da parte dei nostri cittadini, che nutrono una sofferenza non solo come singola persona o famiglia, ma anche per quello che è il tessuto produttivo. E ci auguriamo –ecco- che il livello centrale, che oggi lavora per "ristorare", anche con provvedimenti di aiuti a favore di un tessuto produttivo -e più voglio dire del Mezzogiorno, e più della regione Campania, e più delle aree interne che tocca noi personalmente- ci auguriamo che anche la politica, a livello centrale, possa rappresentare sempre di più i bisogni dei cittadini, ma i cittadini che maggiormente soffrono questo momento, che è la conseguenza –l'abbiamo detto- prima della pandemia ed oggi di quella che può essere, reale o speculativa, una sofferenza rispetto al dato bellico. La Provincia devo dire in questi sette-otto mesi, l'ho fatto prima come Presidente facente funzioni... io sono abituato sempre a riconoscere tutto quello che hanno fatto chi mi ha preceduto, perché di fatto chi rappresenta un'Istituzione può

avere un temperamento diverso, una modalità diversa, ma credo che ognuno nel ruolo cerca di lavorare per favorire la crescita di una comunità; io l'ho fatto nel mio Comune, e quando leggo tra i colleghi o tra chi ricopre ruoli di rappresentanza sempre a ricercare nel passato i problemi, devo dire che non ha voglia di guardare ad un orizzonte diverso: io prendo tutto quello che di buone è stato fatto in precedenza e sicuramente, oggi che insieme al Consiglio... dico a tutti Voi sindaci, perché nell'elezione di II° livello il Presidente praticamente s'interfaccia coi Sindaci e le Amministrazioni, e questa credo sia la cosa più nobile e più forte anche per un Presidente ed un Consiglio, perché raccoglie le istanze di amministratori che vivono la propria comunità.

E devo dire che sulla spesa d'investimento si è fatto veramente tanto; abbiamo oggi più difficoltà a realizzare gli interventi, anche perché il dato burocratico non è scomparso per nulla, anzi ancora di più comprime quella che dovrebbe essere una fluidità della consegna delle opere: vuoi per vincoli, vuoi per effetti dove la burocrazia ci mette del suo, vuoi perché singolarmente ogni dirigente oggi, insieme anche alla parte politica, sembra che ogni passo che fai ti devi preoccupare non solo di guardare avanti ma di guardarti intorno, e tutto questo chiaramente, invece che favorire la fluidità, finisce anche per comprimere quella che è una corsa che anche la parte politica dovrebbe favorire. La Provincia di Benevento, a livello di spese di investimento, ha raccolto e ha raccolto tanto: io credo che per come si presenta la nostra provincia, o favoriamo la mobilità e la digitalizzazione... perché la desertificazione non è sempre -come si dice- responsabilità di un Sindaco o di un'Amministrazione, certo ci sta la corresponsabilità, ma se il contenimento della spesa (uso termini che appartengono a noi, la *spending review*: ci facciamo prestare termini pure dalle altre nazioni per farci capire, anche se poi alla fine non tutti lo traducono per cui nemmeno ci capiamo) il *contenimento della spesa*: ma se tu cancelli le principali istituzioni come la Banca d'Italia, la Camera di Commercio, in termini sanitari conta poco la dignità delle persone ma sono parametri, uno ad uno, due a due e cancelli, su un territorio che già di per sé è sofferente in termini di viabilità, di mobilità, di digitalizzazione, sicuramente non hai creato le condizioni di favorire investimenti e di far sì che la gente, i professionisti o belle intelligenze continuino a prestare attività sul nostro territorio. Poi il dato di nascita e di mortalità... e non credo sia diverso nei vostri comuni, ma se in un comune come il mio, di 3.700-3.800 abitanti, c'è una mortalità di 60 su una natalità di 15, voglio dire, lo moltiplichiamo per 78 e vediamo perché c'è il decremento: ma non tocca solo le aree interne o il Mezzogiorno, la desertificazione o il dato della mancata crescita, pure nei paesi del

Nord-est si sta verificando per cui è il tessuto produttivo, forse anche la cultura del nuovo mercato che ci appartiene, che è sempre più tecnologica e meno supportata anche da quello che è il dato delle persone. Sono una serie di fattori, non secondari: certo, è responsabilità della parte politica ma è responsabilità anche delle scelte che si fanno in una determinata area. E qua ci vorrebbe la forza a difendere alcune cose. Ecco perché io dicevo che se noi riusciamo a favorire sempre di più la mobilità, la digitalizzazione, rendere accoglienti e decorose le nostre comunità, sicuramente creiamo le condizioni per poter affascinare non solo gli investimenti ma anche la crescita. Perché ci stanno dei dati che sicuramente rappresentano una potenzialità, come ad esempio la "sicurezza" essendo la nostra una provincia sicura dal punto di vista, ce lo diciamo, della criminalità o di situazioni che demotivano l'investimento; sotto questo aspetto, noi ci presentiamo in una situazione sicuramente accogliente: anche questo grazie al lavoro di chi è preposto, quindi le Forze dell'ordine e le diverse istituzioni sul territorio. Ed è appunto un lavoro che fanno le Istituzioni. Però devo dire che il grande lavoro deve essere fatto insieme a tutti quanti noi. E sul dato della mobilità, tanto si è fatto: la Regione ci ha finanziato la fondovalle Isclero... -non solo ci ha finanziato, è anche in gara, è stata affidata- che collega la Valle Caudina con Sant'Agata anche per recuperare quello che è il problema dell'ospedale di Sant'Agata dei Goti; la fondovalle Vitulanese, proprio domani ci vediamo, ci stanno sempre i soliti problemi burocratici che stanno a primeggiare sempre su quelle che dovrebbero essere situazioni fluide, che sono investimenti -per entrambe le opere- di 60-70 milioni di euro.

Sta andando alla validazione la Fortorina, sono altri 30 milioni di euro, oltre quello che è l'intervento proprio della viabilità: gli APQ in modo particolare per il Fortore, il Tammaro (vedo il presidente della Comunità Montana, che ha lavorato per un altro grosso intervento che sta andando in gara nell'area del Tammaro). Tutte queste sono situazioni che stanno veramente a rafforzare i collegamenti con queste aree che sono allontanate proprio per mancanza di comunicazione. Ma non è secondario anche l'intervento sulle strade provinciali, che ne sono tantissime, il territorio si presenta per come lo conosciamo, però diciamo che non solo ci sta questa programmazione larga ma c'è anche la ricaduta economica. Così un po' come per i ponti, dove hanno già fatto l'ingegnere Giordano e l'ingegnere Minicozzi gli affidamenti per le progettazioni, da qui a breve faremo anche l'affidamento di tutti o quasi tutti per la provincia di Benevento. L'edilizia scolastica: noi teniamo più problemi a trasferire la popolazione scolastica, perché i nostri istituti sono datati e quindi non sempre si risolve con la messa in sicurezza ma andiamo in direzione dell'abbattimento e ricostruzione, però noi

poi alla fine non vogliamo metabolizzare o comprendere, con le stesse istituzioni che, per realizzare ciò, questa popolazione la devi trasferire in altrettanti istituti: la difficoltà è più questa, ve l'ho detto. Perché noi non abbiamo tanti problemi ad intercettare i finanziamenti quanto a realizzarli e renderli compatibili con queste attività. Il finanziamento dell'invaso di Campolattaro, non guardiamolo sempre come un recupero solamente dell'invaso: guardate, l'acqua è oggi la principale risorsa, e lì parliamo di potabilizzazione e parliamo di servizio irriguo. E questo vaso li incrocia entrambi. Ma se l'invaso non solo per il servizio irriguo, prima per l'area Telesina e per l'area pedemontana, perché anche la modifica dell'ecosistema, così ci dicono, addirittura i prodotti di filiera vitivinicola da qui a qualche anno, se garantisci il servizio irriguo lo fai sopravvivere, diversamente cancelliamo anche questa produzione che ci fa leggere, grazie a questo prodotto, in tutto il globo. Anche per quanto riguarda la stessa potabilizzazione e servizi, da una concertazione regionale, si è allargata l'attività fino a portarla nell'area del pre Fortore e Fortore: io vedo il mio consigliere provinciale Nicola, quando in un convegno ho registrato che nel Fortore ci stanno 1.100 aziende zootecniche, in particolare di Marchigiana, che tengono la difficoltà di reperire l'acqua perché le aziende addirittura la devono riferire a distanza, noi credo che favoriamo non poco la crescita e la permanenza di queste aziende nel Fortore; come il servizio irriguo che scendo non solo nell'area del medio Calore ma fino alla Valle Caudina. Ed è l'investimento più significativo del Mezzogiorno, pensiamo che costa 500 milioni di euro. E insieme al Contratto di lago che maggiormente dovrebbe favorire quei comuni che ospitano gradevolmente l'invaso, ma subiscono pure qualche danno dall'invaso per quello che è il crescere di questa diga: abbiamo detto chiamiamolo "lago" perché assume anche una connotazione ed un dato un po' più nobile. La Regione ci è stata a sentire anche per l'ampliamento di questa attività sulla potabilizzazione e sul servizio irriguo, come il Contratto di lago, che porterà non poche risorse. E gli ultimi due progetti che ho approvato -ma non solamente programmazione come qualcuno ha detto "elettorale", perché mi sembra un po'... noi dobbiamo procedere affinché si lavori su un dato di analisi e di programmazione, per portarti il finanziamento: se la Regione ci ha dato l'indicazione, io credo, con la forza di tutti, riusciamo anche ad intercettarli. Sono due progetti, di cui uno per l'area pedemontana della valle del Tiverno che parte da Bocca della Selva, incrocia tutti i comuni da Pietraroja a Cerreto, Guardia Sanframondi per arrivare a Pontelandolfo, con l'innesto sulla 372, significa che noi saltiamo tutta l'area vitivinicola, storica, che arriva fino a Pietraroja, ma questo è un intervento che veramente riabilita le aree alla vocazione del territorio. Così come quella dall'ASI di Benevento verso Apice,

che sale verso il pre-Fortore ed arriva a San Giorgio la Molara e altri comuni del pre-Fortore. Noi quando creiamo queste precondizioni comunque abbiamo creato o abbiamo favorito investimenti in tessuti produttivi che non sono oggi così fortunati come può essere un'area della valle Telesina o della valle Caudina. Io credo che la Provincia deve bilanciare maggiormente anche i dati di sofferenza: non comprimere chi è più fortunato, perché serve anche quello, in quanto è una spinta in più e deve essere di traino, però l'area non tanto medio Calore ma pre-Fortore, Tammaro e Fortore, una attenzione in più ci sta perché dobbiamo recuperare sicuramente questo dato di sofferenza. Fino ad arrivare alle Partecipate, sulle quali abbiamo fatto una considerazione: un tempo le società partecipate erano o venivano interpretate come satelliti che in autonomia gestivano, superavano evidenze, ma non è così; noi le partecipate -l'ho detto ai Consiglieri provinciali, ai Dirigenti, lo dico a Voi sindaci- o producono o non c'è motivo che vivono, in quanto erodono anche ricchezze del bilancio della Provincia di Benevento. Una Samte che tanto sta facendo... e su questo devo dire che la nostra è l'unica Provincia a cui la Regione Campania ha finanziato uno Stir, ma io dico che dobbiamo mettere al riparo "prima" le aree dove lo Stir si è insediato (che non abbiamo fatto noi, lo Stir sta là) e dobbiamo dare, come lettura, la esatta capacità di produzione della provincia di Benevento: quante sono 35.000-40.000 tonnellate? Bene, questa deve essere la produzione dello Stir. Non dobbiamo fare impianti di investimento, dobbiamo fare impianti che sollevano i problemi delle nostre comunità. Perché poi questa sperequazione che noi paghiamo tutti nei Comuni, di fatto, sul piano TARI, la pagano i cittadini.

Così come la Samte che continua purtroppo, per una gestione *post mortem* delle discariche, a prendere fondi che noi prendiamo dai singoli Comuni, senza arrivare al regime di produttività. Quindi inevitabilmente la SAMTE può essere il satellite anche dell'ATO rifiuti, ma lo dico qua: l'ATO rifiuti per legge ha la gestione dei rifiuti, per cui da qui a breve la Provincia -lo dico al dottore Boccalone, lo dico a me e lo dico a tutti quanti Voi sindaci- la Provincia si deve liberare da questa gestione che arriva per seconda intenzione. L'ATO di fatto è costituito, arriverà presto mi auguro anche alla approvazione di un Piano industriale per gestire quella che tutto sommato è una capacità di rifiuti, che è talmente voglio dire a tenuta di famiglia provinciale, che dovremmo risolvere credo definitivamente il problema. E anche qua la Regione ci ha finanziato con 30 milioni di euro lo Stir di Casalduni, dove noi dobbiamo porre attenzione affinché possa convivere serenamente insieme anche i Comuni che confinano con questo impianto. La sofferenza della Provincia per il personale: devo dire che abbiamo avviato delle mobilità, ma che non sono sufficienti, si arriverà a breve

anche quella che è la fase della procedura concorsuale che dovrebbe colmare cosa? Ma se io faccio attività programmatica, grazie a Dio e a tutti noi non abbiamo sofferenze ad intercettare, ma poi non c'è capacità di tramutarle attraverso atti e provvedimenti di gestione, francamente, enunciamo cose che alla fine si fermano in termini di ricaduta per la mancanza di risorse umane che mancano all'ente Provincia per quella che è la competenza che ci appartiene. Ci auguriamo che da qui a cinque-sei mesi possiamo andare a regime, sia per la parte dirigenziale sia per la parte del personale dei funzionari, per poter dire: bene, rispetto ad una programmazione politica, noi possiamo lavorarla in termini di ricadute sul territorio.

Il Contratto istituzionale di sviluppo: abbiamo raccolto tutte proposte in linea dei Comuni, devo dire chi in coerenza e chi meno, perché poi il Piano di resilienza sta a dire "rialzarsi da un momento difficile" però ci auguriamo che, questo rialzarsi da un momento difficile, trovi incrocio con altrettanta disponibilità economica su quello che è il fondo del Piano di resilienza. Dottore Boccalone noi dobbiamo, credo, in questo autunno –aldilà di quella che sarà ancora la disponibilità, ci auguriamo sempre pronta da parte del Governo centrale (perché dovrebbe essere il Ministero della coesione a gestirlo ancora) presentare questo Contratto istituzionale, che è la conseguenza dei titoli che Voi avete comunicato e che non ci possiamo allontanare dalle direttrici di sviluppo del Piano di resilienza. Il piano di resilienza dice che maggiormente attenzionata è la direttrice del recupero delle aree interne, a noi come area interna hanno già finanziato altri progetti, contenuti in quel territorio dei Comuni riconosciuti, invece il Piano di resilienza guarda in una dimensione più larga o forse guarda tutto il territorio provinciale e questo potrebbe fare veramente "la differenza" in termini di ricaduta sul nostro territorio. Io non mi voglio dilungare più di tanto, se non ringraziare ancora tutti Voi per la presenza e anche il domani, dopo l'approvazione di questo Bilancio che libera risorse per interventi sul territorio, così come ho detto per i ponti, per le strade, per l'edilizia scolastica, per i grandi progetti che sono sicuro la Regione li approverà e li finanzierà, compreso questi altri due grandi progetti per l'area titernina e per l'area medio Calore fino a salire per il pre-Fortore, sono strade che stanno andando anche in gara, ecco, ristabiliamo quello che può essere anche un equilibrio dal punto di vista della mobilità del territorio.

Nell'ultimo ci sono quattro progetti in atto (forse ancora non è stato fatto un avviso) dove la Rocca dei Rettori, che per me sta a rappresentare non solo la Provincia ma tutti i Comuni (la Provincia non fa altro che legarsi a quello che è il valore degli altri Comuni) noi abbiamo pensato di fare una esposizione permanente, non solo di ragione culturale, ma anche di quelli che sono i prodotti di filiera del nostro territorio. E poi

quattro progetti, che abbracciano la peculiarità di ogni nostra Valle, per rappresentare cosa? Anche a chi è affascinato dal punto di vista turistico, da un punto di vista culturale, che possano trovare alla Rocca e nelle Valli che cosa presenta e cosa offre il nostro territorio in termini di peculiarità enogastronomica, turistica e anche culturale. E dobbiamo arrivare a che cosa? Anche a quella che è una "agenda degli eventi" sul territorio: è inutile sovrapporli 70 ad agosto e poi, nei mesi invernali, andiamo tutti in letargo; c'è la possibilità di trovare la giusta sintesi per dare la possibilità che anche l'intero territorio, nella sua diramazione dei Comuni, possano essere attenzionati così come il Comune capoluogo, dove sicuramente è concentrata la maggiore attenzione dal punto di vista del patrimonio artistico, ma sicuramente il patrimonio ambientale, il patrimonio enogastronomico, è allargato nelle nostre Valli e nei nostri comuni. Questo io Vi volevo anticipare, immagino che anche nella programmazione continueremo a farlo con l'Assemblea dei sindaci, perché è giusto che Voi rappresentate le istanze e noi le raccogliamo affinché la Provincia possa rappresentare -come ho detto- la "cerniera" più immediata ai Comuni, perché alla fine possiamo coniugare che cosa? La possibilità di crescita per il territorio, ma soprattutto mantenere questo legame, che è un legame anche di forza, non solo di carattere politico, perché questo è di carattere istituzionale. Questo lo possiamo fare, perché ognuno di Voi –diciamocelo, ne conosciamo un poco la esperienza, ne conosciamo il temperamento: io ho detto sempre che anche il peggior sindaco dal punto di vista del temperamento e del carattere, non può che legarsi alla propria comunità; e quando uno è legato alla propria comunità non può che fare proposte sicuramente fattibile e attive per il proprio territorio.

Ci sono interventi? Bene, allora possiamo alla votazione punto per punto.

Passiamo alla votazione del punto 2:

“APPROVAZIONE SCHEMA DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE E SUOI ALLEGATI PER IL TRIENNIO 2022-2024 DI CUI ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO PROVINCIALE N. 13 DEL 07.09.2022”.

I favorevoli?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Unanimità.

Presidente Nino LOMBARDI - *Presidente della seduta*

Anche per l'immediata esecutività?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Unanimità.

Verbale letto e sottoscritto

Il Segretario Generale
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

Il Presidente
f.to Nino Lombardi

Si attesta che:

- ✓ **la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data odierna ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 dell' 8/8/2000.**
- ✓ **se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio online.**
- **è divenuta esecutiva in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.**

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

=====

Copia conforme all'originale agli Atti per uso amministrativo 13/09/2022

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

=====

Pubblicazione

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo in data **20/09/2022** al n. **3424** ai sensi dell' art.32, comma 1, della Legge n. 69 del 18.6.2009, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art.124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.8.2000,n.267.

IL MESSO
f.to *Palmina Vivolo*

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

=====

Si dichiara che la suesposta deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio On-line dell'Ente Provincia, secondo la procedura prevista dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.6.2009, per 15 giorni consecutivi dal 20/09/2022.

li 20/09/2022

IL RESPONSABILE

Programmazione Bilancio Patrimonio

Avv. Nicola Boccalone

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott.ssa Maria Luisa Dovetto
