



# PROVINCIA *di* BENEVENTO

## COPIA

### DEL VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 26/07/2024

**Oggetto:** Riconoscimento debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive ai sensi dell'art.194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000 – Tar Lazio sentenza n. 255/2024;

L'anno **duemilaventiquattro**, addì **ventisei** del mese di **luglio** alle ore **14:00** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare, su convocazione del Presidente della Provincia Nino Lombardi, ai sensi dell'art. 4 comma 4 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale, Protocollo generale n. 18448 del 19/07/2024, ai sensi dell'art. 1, comma 5, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., si è riunito, in prima convocazione, il Consiglio Provinciale di Benevento composto dai seguenti componenti:

Componente	Pres.	Ass.	Componente	Pres.	Ass.
LOMBARDI NINO	Si		IACHETTA ANNA		Si
AGOSTINELLI CARMINE	Si		IANNACE NASCENZIO	Si	
CAPUANO ANTONIO	Si		MAURIELLO GAETANO	Si	
CIERVO ALFONSO	Si		PANUNZIO UMBERTO	Si	
DE LONGIS RAFFAELE		Si	RUGGIERO GIUSEPPE ANTONIO	Si	
FUSCHINI VINCENZO	Si				

**Presiede il Presidente della Provincia Nino Lombardi.**

**Partecipa il SEGRETARIO GENERALE Dott.ssa Maria Luisa Dovetto.**

**Effettuato l'appello da parte del SEGRETARIO GENERALE risultano presenti n. 9 componenti ed assenti n. 2 componenti.**

**La seduta è valida.**

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

**VISTA** l'allegata proposta di deliberazione (**Allegato A**) concernente: *“Riconoscimento debiti fuori bilancio derivanti ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett.A) del D.Lgs n. 267/2000. Tar Lazio Sentenza n. 2555/2024.”*

**VISTA** la legge 56/2014 art. 1 comma 55;

**VISTO** il Dlgs.vo 267/2000 e s.m.i.

**VISTO** il Dlgs.vo 118/2011 e s.m.i.

**VISTO** il vigente Statuto;

**VISTO** il vigente Regolamento di contabilità;

**VISTO** il vigente Regolamento sull'Ordinamento dei Servizi e degli Uffici della Provincia di Benevento;

**ACQUISITI** i prescritti pareri favorevoli di regolarità tecnica e di regolarità contabile, espressi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs.vo 267/2000;

**PRESO ATTO** del parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori Dei Conti sulla proposta di riconoscimento di cui in oggetto (Verbale n. 91 del 30.04.2024 trasmesso con prot. 11035 del 30.04.2024);

### **CONSIDERATO CHE**

- ❖ trattasi di sentenza esecutiva n. 2555/2024, emessa dalla terza sezione Tar Lazio, pubblicata il 9.2.2024, da cui derivano oneri anche a carico di questa Amministrazione Provinciale, riconoscibili secondo il vigente ordinamento giuscontabile, ex art. 194 comma 1 lett. a) T.U. 267/00 e s.m.i.;
- ❖ il debito in parola costituisce debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. a) del D.Lgs n. 267/2000 e successive modificazioni;
- ❖ il presupposto sostanziale per il riconoscimento del debito fuori bilancio in parola è il finanziamento della relativa spesa, pari a complessivi € 26.091,20 di cui € 14.591,20 in favore della Società Luminosa s.r.l. ed € 11.500,00 in favore del Ministero per la Transizione Ecologica (oggi Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza );

**RILEVATO CHE** occorre procedere al riconoscimento della legittimità del debito di che trattasi, onde evitare all'Ente di incorrere in procedure esecutive, a suo danno, con conseguente aggravio del debito dei maturati e maturandi accessori;

**ACCERTATO CHE** la spesa complessiva di € 26.091,20, trova copertura finanziaria sul Cap. 3833 del Bilancio di previsione 2024/2026, annualità 2024;

**UDITA** la introduzione del Presidente relazione dell'Avv. Giuseppe Marsicano, Responsabile del Servizio Advocatura Provinciale (**Allegato B**);

**presenti n. 9:** Presidente e n. 8 Consiglieri

**assenti n. 2 :** Consiglieri De Longis e Iachetta

**CON VOTAZIONE RESA PER ALZATA DI MANO e VOTI**

- **FAVOREVOLI n. 8**
- **ASTENUTI n. 1** (Consigliere Mauriello)

**su n. 9 consiglieri presenti e n. 8 votanti**

<b>DELIBERA</b>
-----------------

**Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrale e sostanziale del presente dispositivo:**

- 1. di approvare** l'allegata proposta di deliberazione che forma parte integrante e sostanziale del presente deliberato (**Allegato A**), come risulta dal resoconto stenografico (**Allegato B**).
- 2. di procedere** al riconoscimento della somma di euro **26.091,20** come sopra specificata e descritta, quale debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. a) D.Lgs 267/2000, derivante dalla sentenza del Tar Lazio n. 2555/2024 pubblicata il 09.02.2024, in virtù della quale la Provincia di Benevento deve corrispondere i seguenti importi:
  - euro **€ 14.591,20** in favore della società Luminosa Srl;
  - euro **€ 11.500,00** in favore Ministero della Transizione ecologica (oggi Ministero dell'Ambiente e della sicurezza energetica);
- 3. di disporre**, una volta riconosciuti dal Consiglio Provinciale, il pagamento dei crediti pari a complessivi **€ 26.091,20**, come sopra meglio dettagliati, dando mandato al Responsabile dei Servizi Legali di predisporre tutti i necessari e conseguenti adempimenti.
- 4. di dare atto** che:

che la spesa di cui trattasi può trovare copertura al capitolo 3833 del bilancio di previsione 2024-2026, annualità 2024;

la presente spesa, ai sensi del comma 8 dell'art. 183 del decreto legislativo 267/2000, è compatibile con gli stanziamenti di cassa e le regole relative agli equilibri interni di bilancio;

la presente deliberazione sarà pubblicata sul sito internet della Provincia, all'Albo Pretorio on line e nell'apposita sezione dedicata all'Amministrazione Trasparente ai sensi del D.Lgs. 33/2013.
- 5. di dare atto che** la presente, completa dei pareri ai sensi del 49 del TUEL, è stata trasmessa al Collegio dei Revisori dei Conti che hanno espresso il relativo parere, ai sensi dell'art 239 del d.lgs. 18/08/2000 n. 267 (Verbale n. 91 del 30.04.2024);

## **IL CONSIGLIO PROVINCIALE**

**STANTE l'urgenza a provvedere per** evitare all'Ente di incorrere in procedure esecutive con conseguente aggravio del debito

**presenti n. 9:** Presidente e n. 8 Consiglieri

**assenti n. 2 :** Consiglieri De Longis e Iachetta

**CON VOTAZIONE RESA PER ALZATA DI MANO e VOTI**

- **FAVOREVOLI n. 8**
- **ASTENUTI n. 1** (Consigliere Mauriello)

**su n. 9 consiglieri presenti e n. 8 votanti**

**DELIBERA**

**DI DICHIARARE** la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di cui all'art.134, 4° comma del D.Lgs 267/2000.

**ALLEGATO RESOCONTO STENOGRAFICO**  
**CONSIGLIO PROVINCIALE 26 LUGLIO 2024**  
*Aula consiliare – Rocca dei Rettori*

**Presidente Nino LOMBARDI - Presidente *Provincia di Benevento***

Al punto 2 all'O.d.G.: "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO DERIVANTI DA SENTENZE ESECUTIVE AI SENSI DELL'ART.194, COMMA 1, LETT. A) DEL D. LGS. 267/2000 – TAR LAZIO SENTENZA N. 255/2024"; lascio la parola all'Avv. Marsicano.

**Avv. Giuseppe MARSICANO – Responsabile Servizio Avvocatura**

Questa vicenda della "Luminosa" coinvolge un po' tutto il territorio, tutti i Consiglieri e la nostra 'opposizione' -insieme al Comune di Benevento e al Consorzio ASI, in maniera proprio trasversale- circa l'insediamento di questa centrale a turbogas nell'area ASI di ponte Valentino. E questa è una "fetta" dei vari giudizi che stiamo sostenendo: alcuni andati a buon fine, per la verità, come quello circa la revoca del fondo, la revoca della concessione del lotto, che è stato positivo per tutti noi ricorrenti; c'è poi questo giudizio che riguarda la nostra opposizione alla "proroga" per l'insediamento data dal Ministero. Noi ci siamo opposti a questa proroga, ritenendola illegittima in un punto fondamentale: quello relativo alla concessione di un termine dilatorio, oltre quello ordinario e *per tabulas* scritto nella legge. Cioè il Ministero ha ritenuto concedere un'ulteriore proroga, oltre a quella istituzionale fornita formalmente dalla legge. Avverso questa nostra opposizione il TAR ci è apparso (e infatti l'abbiamo impugnata la sentenza) eccessivamente salomonico: ha ritenuto di estendere questo termine del Covid in maniera fuori dalle regole scritte *per tabulas* e, quindi, ha ritenuto di concedere una proroga all'insegnamento aldilà del termine "perentorio" fissato dalla legge, dando un termine ulteriore. Noi ci siamo opposti e il TAR, purtroppo, ci ha dato torto. Noi abbiamo "impugnato" al Consiglio di Stato con le ragioni che vi ho testé detto e quindi c'è il giudizio di opposizione a questa sentenza. Tuttavia, come ben sapete, le sentenze sono esecutive, abbiamo il termine di 120 giorni per gli adempimenti alle richieste legali degli avvocati, poiché questa Provincia si onora di rispettare i termini perentori fissati dalla legge, ci siamo riuniti premuniti di portare il "riconoscimento" di questo debito con salvezza poi dei futuri eventi nei successivi giudizi. Per completezza della fattispecie voglio solo rappresentare che noi ci stiamo opponendo a questo insediamento anche in sede di Aia, con il supporto del Professore Pepe dell'Università del Sannio, quindi in sede amministrativa ci stiamo ulteriormente opponendo. E poi abbiamo un altro giudizio sempre con la Luminosa e sempre al TAR Lazio, perché nelle more c'è stato il cambio di destinazione urbanistica della sede del lotto dell'impianto, passato da zona D1 a zona agricola.

Chiaramente la Luminosa ha fatto opposizione a questa scelta che secondo me, anche se sommariamente, precluderebbe ogni insediamento. Concludo: questo giudizio è stato opposto perché riteniamo fondate ragioni per impugnare le motivazioni del TAR Lazio; abbiamo un giudizio positivo già concluso sempre con Luminosa in cui abbiamo avuto ragione per la revoca del lotto; abbiamo infine un terzo giudizio, ancora *sub iudice* ma abbiamo fondate ragioni di essere un ulteriore ostacolo a questo insediamento (ma è *la volontà* dei nostri rappresentati) che è quello del cambio di destinazione urbanistica, diventato definitivamente agricolo e che la Luminosa ha impugnato ritenendo che è stata fatta, questa scelta, proprio per questo fine: impedire questa fattispecie di insediamento. Ultima analisi quella con il professore Pepe, perché ci stiamo opponendo ulteriormente anche nella sede amministrativa.

**Presidente Nino LOMBARDI**

Ci sono interventi? Passiamo allora alla votazione: i favorevoli?

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta**

Il consigliere Mauriello?

**Cons. Gaetano MAURIELLO**

Io mi astengo.

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta**

Quindi sono 8 (otto) i favorevoli e 1 (uno) astenuto.

**Presidente Nino LOMBARDI**

Votiamo anche per la immediata esecutività: stessa votazione?

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta**

Stessa votazione: 8 favorevoli e 1 astenuto.

*Il Segretario Generale "attesta" che quanto riportato nel resoconto stenografico corrisponde esattamente a quanto accaduto e rilevato nella qualità di Pubblico Ufficiale partecipante alla seduta. F.to Il Segretario Generale Dott.ssa Maria Luisa Dovetto.*



Giuseppe Chiusolo  
Giuseppe Chiusolo

**COPIA Deliberazione del Consiglio Provinciale di Benevento n. 24 del 26/07/2024**

*Letto, confermato e sottoscritto*

**Il Presidente**  
**f.to Nino Lombardi**

---

**II SEGRETARIO GENERALE**  
**f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**

---

---

**Si attesta che:**

- ✓ **la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data odierna ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 dell' 8/8/2000.**
- ✓ **se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio online.**
- **è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.**

**II SEGRETARIO GENERALE**  
**f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**

---

=====

**Copia conforme all'originale agli Atti per uso amministrativo 26/07/2024**

**II SEGRETARIO GENERALE**  
**f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**

---